

UITSpraak VAN DE COMMISSIE VAN BEROEP

Kamer : Seksuele intimidatie
Leden van de kamer
(kamervoorzitter) : mr. drs. M.A. Fierstra
(lid) : mr. drs. C.H.J. van Leeuwen
(lid) : mr. M.E. Companjen
juridisch secretaris : mr. A.M. Heiner
Zaaknummer : **B2020007/2020-10-01**

In de zaak van:

1. Betrokkene in hoger beroep

Naam : [betrokkene]
Adres : [adres]
PC/Gemeente : [woonplaats]
Lid van de sportbond : Nederlands Handbal Verbond
Registratienummer sportbond : [registratienummer]

2. Aangever in eerste aanleg

Naam sportbond : Nederlands Handbal Verbond
gevestigd te : Nieuwegein

3. Aanklager : mr. J.B. Develing (aanklager namens het ISR)

4. De procedure

- Op 16 december 2019 is tegen [betrokkene] (hierna: [betrokkene]) door de aanklager van het ISR namens het Nederlands Handbal Verbond (hierna: NHV) aangifte gedaan van een overtreding van het Tuchtreglement seksuele intimidatie vanwege seksueel grensoverschrijdend gedrag. Bij de aangifte waren gevoegd vijf bijlagen, te weten een door de rechtbank Rotterdam op 19 juni 2019 tegen [betrokkene] gewezen vonnis, een contactoverzicht van het NHV, de door het NHV op [datum ordemaatregel] opgelegde ordemaatregel, mailcontact met [betrokkene] en een gespreksverslag met [naam vader slachtoffer], vader van het slachtoffer.
- de kamer seksuele intimidatie van de tuchtcommissie van ISR heeft de aangifte behandeld en op 22 juni 2020 als volgt uitspraak gedaan:
 - o verklaart dat de aanklager namens de NHV ontvankelijk is in de aangifte;
 - o oordeelt dat [betrokkene] zich schuldig heeft gemaakt aan overtreding van het bepaalde in artikel 5 lid 1 jo artikel 5 lid 2, artikel 6 lid 3 onder ii en v, artikel 6 lid 4, artikel 6 lid 5, artikel 6 lid 7 jo artikel 6 lid 8, artikel 6 lid 9 en artikel 6 lid 12 van het Tuchtreglement;
 - o legt aan [betrokkene] een onvoorwaardelijke schorsing op voor de duur van 2 jaar, ingaande vanaf de datum van de uitspraak.

- Bij beroepschrift van 21 september 2020, met als bijlage een brief gedateerd 21 september 2020, van het bestuur van de handbalvereniging [naam handbalvereniging], door ISR op 22 september 2020 ontvangen, heeft [betrokkene] beroep aangetekend tegen de beslissing van de tuchtcommissie.
- De aanklager heeft gereageerd bij brief van 29 september 2020.
- [betrokkene] heeft op 8 oktober 2020 schriftelijk laten weten niet een mondelinge behandeling te verzoeken.
- De commissie van beroep heeft besloten het beroep schriftelijk te behandelen.

5. De aangifte/grondslag van de tuchtzaak in eerste aanleg

- 5.1.1 De NHV heeft bij de aanklager van het ISR aangifte gedaan tegen [betrokkene] wegens- samengevat- het navolgende:
- Het plegen van ontucht met een aan zijn toezicht vertrouwde persoon die de leeftijd van zestien jaar nog niet heeft bereikt.
 - Deze aangifte is gedaan naar aanleiding van een door de rechtbank Rotterdam op 19 juni 2019 met parketnummer 10/811025-18 tegen [betrokkene] gewezen vonnis. Blijkens dit vonnis is [betrokkene], voor zover relevant, veroordeeld voor het, buiten echt, plegen van ontuchtige handelingen met een aan zijn toezicht vertrouwde persoon die de leeftijd van zestien jaar nog niet heeft bereikt. Tegen dit vonnis is geen hoger beroep ingesteld, waarmee de hierboven vermelde gedraging onherroepelijk bewezen is verklaard.
- 5.1.2 De aanklager heeft namens de NHV een onderzoek ingesteld en volgens de aanklager heeft [betrokkene] de navolgende bepaling van het Tuchtreglement seksuele intimidatie overtreden:
- Artikel 5 lid 1 jo artikel 5 lid 2,
 - Artikel 6 lid 3 onder ii en v,
 - Artikel 6 lid 4,
 - Artikel 6 lid 5,
 - Artikel 6 lid 7 jo artikel 6 lid 8,
 - Artikel 6 lid 9 en
 - Artikel 6 lid 12.

6. De beoordeling door de commissie van beroep

6.1 Bevoegdheid en tijdigheid beroep

- 6.1.1 [betrokkene] is lid van de NHV. [betrokkene] is tijdig in beroep gekomen tegen de uitspraak van de tuchtcommissie. De commissie van beroep is dan ook bevoegd om kennis te nemen van het beroep.

6.2 Beoordelingskader

- 6.2.1 Beoordeeld dient te worden of de aan [betrokkene] verweten gedragingen een overtreding oplevert van het Tuchtreglement seksuele intimidatie. Seksuele intimidatie is een verboden gedraging. Als vast komt te staan dat [betrokkene] deze overtreding heeft begaan, kan hij hiervoor tuchtrechtelijk worden gestraft.
- 6.2.2 De commissie van beroep is van oordeel dat omdat vaststaat dat tegen het door de rechtbank Rotterdam gewezen vonnis geen hoger beroep is ingesteld, uitgegaan kan worden van de feiten zoals door de rechtbank Rotterdam bewezen zijn verklaard.

6.2.3 In eerste aanleg en ook in hoger beroep heeft [betrokkene] de hem verweten gedragingen erkend.

6.2.4 De commissie van beroep is dan ook van oordeel dat is bewezen dat [betrokkene] de gedragingen waarvan door de aanklager aangifte is gedaan, heeft begaan en dat [betrokkene] daarvan een tuchtrechtelijk verwijt kan worden gemaakt.

6.3 Strafmaat

6.3.1 Het beroep van [betrokkene] richt zich tegen de ingangsdatum en de duur van de door de tuchtcommissie opgelegde onvoorwaardelijke schorsing van 2 jaar ingaande de dag van de uitspraak van de tuchtcommissie.
[betrokkene] stelt dat gelet op het feit dat de overtreding plaatsvond eind 2017, en aan hem door de NHV een ordemaatregel is opgelegd van 2 jaar ingaande op [datum ordemaatregel] het niet passend is dat er door de tuchtcommissie een schorsing is opgelegd voor de duur van 2 jaar per datum uitspraak zijnde 22 juni 2020. Door de cumulatie van de maatregel opgelegd door de NHV en de sanctie opgelegd door de tuchtcommissie bedraagt de periode waarin hij geen functie en lidmaatschapsrechten kan uitoefenen, noch kan deelnemen aan activiteiten van de NHV, daardoor feitelijk ongeveer 4 jaar.

6.3.2 De Aanklager verzoekt de commissie van beroep om de uitspraak van de tuchtcommissie te bekrachtigen.

6.3.3 De tuchtcommissie heeft in de uitspraak uitvoerig gemotiveerd waarom het de opgelegde tuchtmaatregel passend en geboden acht. Bij de beoordeling van de strafmaat is rekening gehouden met de ernst van de overtreding, de persoon van de betrokkene en de omstandigheden waaronder de overtreding heeft plaatsgevonden. Dit alles overwegend komt de tuchtcommissie tot het oordeel dat een onvoorwaardelijke schorsing voor de duur van 2 jaar met ingang van de datum van de uitspraak passend en geboden is.

6.3.4 De commissie van beroep is van oordeel dat een schorsing voor de duur van twee jaar ingaande de datum van de uitspraak proportioneel is met de ernst van de verweten gedraging juist omdat [betrokkene] door de NHV in de periode voorafgaand aan die uitspraak al was geschorst. De commissie van beroep neemt hierbij in aanmerking dat de gevolgen die de verweten gedragingen blijken de verklaring van de vader, voor het slachtoffer hebben, een schorsing voor een langere periode dan twee jaar rechtvaardigen. De commissie van beroep ziet ook in hetgeen verder door [betrokkene] is aangevoerd geen reden om tot een ander oordeel te komen dan de tuchtcommissie en zal de uitspraak van de tuchtcommissie daarom bekrachtigen.

7. De kostenveroordeling

7.1 De kostenveroordeling is geregeld in artikel lid 25 lid 11 van het Tuchtreglement. De kosten van de tuchtprocedure in eerste aanleg en de kosten in hoger beroep komen conform de hoofdregel voor rekening van de sportbond. De kosten in hoger beroep worden vastgesteld op een bedrag van € 470.

8. De uitspraak

De commissie van beroep:

- 8.1 verklaart zich bevoegd om de tuchtzaak in beroep kennis te nemen;
- 8.2 verklaart dat [betrokkene] tijdig in beroep is gekomen;
- 8.3 bekrachtigt de beslissing van de tuchtcommissie in eerste aanleg.

Amsterdam, 4 november 2020

mr. drs. M. A. Fierstra
(kamervoorzitter)

mr. A. M. Heiner
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:
Paraaf ambtelijk secretaris: